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| Številka: | 43001-221/2020-03 |  | oznaka naročila: | A-52/20 G |
| Datum: | 3.07.2020 |  | MFERAC: | 2431-20-000874/0 |

**POJASNILA RAZPISNE DOKUMENTACIJE**

**za oddajo javnega naročila**

|  |
| --- |
| **1.faza prestavitve regionalne ceste R2-402/1426 Solkan-Gonjače z izgradnjo krožišča Kojsko v km 9,700** |

**JN003845/2020-B01 - A-52/20; 1.faza prestavitve regionalne ceste R2-402/1426 Solkan-Gonjače z izgradnjo krožišča Kojsko v km 9,700, datum objave: 17.06.2020**

**Datum prejema: 3.07.2020   16:04**

**Vprašanje:**

Spoštovani,  
  
Imamo nekaj vprašanj in prošenj glede opisov materialov v zavihku ''VODOVOD'' v popisu.  
- Duktilne cevi se zahtevajo s standardnimi spojkami, piše. Če je tu mišljen ''STANDARDNI'' oziroma ''STD'' spoj, je to poimenovanje tipa spoja od točno določenega proizvajalca, kar bi bilo v nasprotju z ZJN 3. Če pa je to mišljeno kot standardni, ki se ponavadi uporablja, prosimo potrditev, da se lahko uporabi tudi tip spoja Tyton.  
- Zahteva, da se mora podati certifikat o preizkušanju obojičnega tesnila oz. spoja je nerazumna, saj je preizkus obojičnih spojev na ceveh zajet že v standardu SIST EN 545:2010, zato prosimo, da to zahtevo umaknete, saj je v nasprotju z ZJN 3.  
- Pri fazonskih kosi ste navedli, da mora biti spoj tipa ''STD'', kar je seveda v nasprotju z ZJN 3. Pričakujemo, da se ta hateva umakne, kot tudi vse ostale zahteve okrog fazonov, ki očitno kažejo na preferiranje točno določenega proizvajalca (''prirobnični fazoni standardne izvedbe morajo imeti vrtljivo prirobnico'', kar spet kaže na istega dobro poznanega proizvajalca). Isto velja tudi pri zahtevi, da mora biti spoj preizkušen skupaj s cevmi oz. fazoni. Kot tudi sami navajate, spadajo tako cevi kot fazoni pod isti standard, EN 545:2010. Eden bistvenih elementov standardizacije je prav kompatibilnost spajanja in možnost parjenja cevi in fazonov različnih proizvajalcev, zato smatramo, da tudi ta zahteva vodi k preferiranju točno določenega proizvajalca. Razen, če je bil s tem mišljen preizkus vodovoda na določen tlak, ki se izvede po montaži in izpiranju. V nasprotnem primeru pričakujemo, da boste to zahtevo umaknili saj je v nasprotju z ZJN 3.  
- Pri zasunih se zahteva o teflonskih vodilih kar ponavlja in ponavlja. Kdaj se bo te stare popise posodobilo? Seveda pričakujemo da se bo ta zahteva umaknila. Isto velja tudi za zahtevo, da morajo biti zasuni brez vijakov in zagozd, ki je res nesmiselna. Imamo dokument iz tovarne ki jih proizvaja, ki pravi, da so zasuni z vijaki enakovredni, oziroma celo boljši, da ne govorimo o tem da so ti z vijaki tudi cenejši. Zato je ta zahteva nesmiselna ter negospodarna in pričakujemo, da se vsaj dopiše ''ali enakovredni'', kar zasuni z vijaki tudi so.  
- Pri navrtnih oklepih in kolenih navajate proizvod Hawle-Zak, kar je v nasprotju z ZJN 3. Pričakujemo da tudi tu dopišete ''ali enakovredno''.  
- Prosimo da nam razložite, zakaj se zahtevajo teleskopske cestne kape. Na vseh nam znanih gradbiščih se brez težav vgrajujejo običajne cestne kape, ki so nekajkrat cenejše, zato smatramo, da je takšna zahteva negospodarna in pričakujemo da jo umaknete.  
  
Večkrat se zgodi, da se specifikacije samo kopirajo od starih popisov, kar lahko vodi do zastarelih zahtev in nenamernemu preferiranju točno določenega proizvajalca, kar se je najbrž zgodilo tudi v vašem primeru, oziroma vsaj tako upamo.  
  
V pročakovanju ustreznih popravkov vas lepo pozdravljamo.

**Odgovori:**

- Duktilne cevi se zahtevajo s standardnimi spojkami, piše. Če je tu mišljen ''STANDARDNI'' oziroma ''STD'' spoj, je to poimenovanje tipa spoja od točno določenega proizvajalca, kar bi bilo v nasprotju z ZJN 3. Če pa je to mišljeno kot standardni, ki se ponavadi uporablja, prosimo potrditev, da se lahko uporabi tudi tip spoja Tyton.

*Odgovor:*

*Predvideno kot standardni spoj. Uporabi se lahko tudi tip spoja Tyton.*

- Zahteva, da se mora podati certifikat o preizkušanju obojičnega tesnila oz. spoja je nerazumna, saj je preizkus obojičnih spojev na ceveh zajet že v standardu SIST EN 545:2010, zato prosimo, da to zahtevo umaknete, saj je v nasprotju z ZJN 3.

*Odgovor:*

*Zahteva se umakne*

- Pri fazonskih kosi ste navedli, da mora biti spoj tipa ''STD'', kar je seveda v nasprotju z ZJN 3. Pričakujemo, da se ta hateva umakne, kot tudi vse ostale zahteve okrog fazonov, ki očitno kažejo na preferiranje točno določenega proizvajalca (''prirobnični fazoni standardne izvedbe morajo imeti vrtljivo prirobnico'', kar spet kaže na istega dobro poznanega proizvajalca). Isto velja tudi pri zahtevi, da mora biti spoj preizkušen skupaj s cevmi oz. fazoni. Kot tudi sami navajate, spadajo tako cevi kot fazoni pod isti standard, EN 545:2010. Eden bistvenih elementov standardizacije je prav kompatibilnost spajanja in možnost parjenja cevi in fazonov različnih proizvajalcev, zato smatramo, da tudi ta zahteva vodi k preferiranju točno določenega proizvajalca. Razen, če je bil s tem mišljen preizkus vodovoda na določen tlak, ki se izvede po montaži in izpiranju. V nasprotnem primeru pričakujemo, da boste to zahtevo umaknili saj je v nasprotju z ZJN 3.

*Odgovor:*

*Uporabi se kot navedeno ali enakovredno. Zahteva o vrtljivi prirobnici se umakne.*

- Pri zasunih se zahteva o teflonskih vodilih kar ponavlja in ponavlja. Kdaj se bo te stare popise posodobilo? Seveda pričakujemo da se bo ta zahteva umaknila. Isto velja tudi za zahtevo, da morajo biti zasuni brez vijakov in zagozd, ki je res nesmiselna. Imamo dokument iz tovarne ki jih proizvaja, ki pravi, da so zasuni z vijaki enakovredni, oziroma celo boljši, da ne govorimo o tem da so ti z vijaki tudi cenejši. Zato je ta zahteva nesmiselna ter negospodarna in pričakujemo, da se vsaj dopiše ''ali enakovredni'', kar zasuni z vijaki tudi so.

*Odgovor:*

*Zahteva po teflonskih vodilih se umakne. Ostale tehnične karakteristike ustrezajo več proizvajalcem*

- Pri navrtnih oklepih in kolenih navajate proizvod Hawle-Zak, kar je v nasprotju z ZJN 3. Pričakujemo da tudi tu dopišete ''ali enakovredno''.

*Odgovor:*

*Upošteva se kar je določeno ali enakovredno*

- Prosimo da nam razložite, zakaj se zahtevajo teleskopske cestne kape. Na vseh nam znanih gradbiščih se brez težav vgrajujejo običajne cestne kape, ki so nekajkrat cenejše, zato smatramo, da je takšna zahteva negospodarna in pričakujemo da jo umaknete.

*Odgovor:*

*Naročnik zahteve ne bo spreminjal*

Vse dopolnitve in korekcije posameznih postavk popisa del so objavljene v dopolnjenem-korigiranem popisu del; Popis del-S2 na Naročnikovi spletni strani.